

---

**Группа правительственных экспертов  
Высоких Договаривающихся Сторон  
Конвенции о запрещении или ограничении  
применения конкретных видов обычного  
оружия, которые могут считаться наносящими  
чрезмерные повреждения или имеющими  
неизбирательное действие**

---

\_\_\_\_ ноября 2017

Русский и английский

Женева, 13–17 ноября 2017

Пункт 6 предварительной повестки дня

**Рассмотрение различных аспектов новых технологий в сфере создания смертоносных автономных систем вооружений в контексте целей и задач Конвенции**

**Рассмотрение различных аспектов новых технологий в  
сфере создания смертоносных автономных систем  
вооружений в контексте целей и задач Конвенции**

**Представлено Российской Федерацией**

1. Российская Федерация принимала участие во всех трех неформальных встречах экспертов по проблематике смертоносных автономных систем вооружений (САС), состоявшихся в мае 2014 г., апреле 2015 г. и апреле 2016 г. на площадке Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о “негуманном” оружии, КНО). В апреле 2016 г. Российская Федерация воздержалась от поддержки принятой по итогам третьей неформальной встречи экспертов рекомендации Пятой Конференции по обзору действия КНО (ОК КНО) о переводе этой работы в Группу правительственных экспертов (ГПЭ) открытого состава по САС с дискуссионным мандатом, оформив свою позицию в качестве особого мнения о целесообразности сохранения прежнего неформализованного характера дискуссии. Вместе с тем, в ходе самой ОК КНО (Женева, 12-16 декабря 2016 г.), руководствуясь базовой установкой о нецелесообразности блокировать многосторонние обсуждения в области контроля над вооружениями, которые напрямую не подрывают интересы национальной оборонной безопасности, Российская Федерация не стала нарушать консенсус и при принятии итогового документа ОК КНО воздержалась от выступлений против учреждения в рамках Конвенции ГПЭ открытого состава по САС с дискуссионным мандатом.

Российская Федерация хотела бы разъяснить свою позицию по проблематике САС, а также поделиться некоторыми соображениями в отношении предстоящей формализованной работы на этот счет в рамках КНО.

**Общая оценка работы по САС в рамках КНО**

2. Российская Федерация остается убежденной в верности принятого в 2013 г. решения о переводе обсуждения проблематики САС на площадку КНО. Данная Конвенция, будучи важным инструментом международного права, наиболее полно обеспечивающим баланс между гуманитарными озабоченностями и законными

интересами безопасности государств, представляет собой наиболее оптимальный формат для рассмотрения этих вопросов.

3. По оценке Российской Федерации, прошедшие неформальные обсуждения САС на площадке КНО в целом были весьма полезными. Особенно это касается последних двух встреч экспертов под германским председательством, в рамках которых дискуссии приобрели более структурированный характер. В частности, одним из важных пониманий, достигнутых на этих мероприятиях, стало признание государствами применимости к САС действующих положений международного гуманитарного права и необходимости сохранения за ними контроля со стороны человека.

4. Вместе с тем, неформальные дискуссии существенно не продвинули понимание САС как предмета возможных договоренностей и не сняли сохраняющиеся сомнения относительно реализуемости глубокой проработки этой темы. Она по-прежнему остается “сырой” и противоречивой. Об этом, в частности, свидетельствует то, что дискуссии продолжают носить сугубо академический и не всегда простой для восприятия характер.

### **Сохраняющиеся проблемы в дискуссии по САС**

5. Основной проблемой в дискуссии по САС, по мнению Российской Федерации, продолжает оставаться отсутствие реально работающих образцов таких систем вооружений. Конечно, в международной практике есть прецеденты выработки договоренностей, установивших превентивный запрет в отношении перспективных видов вооружений. Однако вряд ли это может рассматриваться в качестве аргумента для превентивных запретительно-ограничительных мер в отношении САС, представляющих собой несоизмеримо более сложный и широкий класс вооружений, о котором человечество на данном этапе имеет весьма приблизительное представление.

6. При этом часто приводимый пример Протокола 4 КНО об ослепляющем лазерном оружии вряд ли может быть применим к работе по САС, т.к. данный документ, как известно, запретил не само лазерное оружие, а предельно конкретный случай его применения – для причинения постоянной слепоты органам зрения человека.

7. Существенным препятствием в дискуссии по САС остается трудность проведения четкого «водораздела» между гражданскими и военными разработками автономных систем, базирующимися на одних и тех же технологиях. Недопустимо, чтобы работа по САС способствовала ограничению свободы пользования преимуществами автономных технологий, представляющих собой будущее человечества.

### **Видение дальнейшей работы**

8. Что касается предстоящей работы по САС в рамках Группы правительственных экспертов, то, по мнению Российской Федерации, следовало бы сосредоточиться на следующих вопросах.

### **Определение**

9. С пониманием относимся к предложенной индийским председательством ГПЭ «Пище для размышлений» и к тому, что в нашей работе мы продолжаем анализировать эту тему во всем многообразии её аспектов, тем самым в известном смысле возвращаясь к методам работы неофициальных встреч экспертов. Нам действительно нужно серьезно разобраться в проблематике САС, чтобы понять, как двигаться дальше.

Вместе с тем, нам не уйти от рассмотрения ключевых вопросов, без которых дальнейшее обсуждение САС столкнется с возрастающими практическими трудностями. Речь идет о согласовании базовых определений САС. К сожалению, в

переговорной практике есть примеры, когда ключевые определения вырабатывались не в первую очередь. В частности таким примером является Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи кассетных боеприпасов и об их уничтожении (Ословская Конвенция, ККБ). Как известно, в содержащемся в этом документе определении был применен избирательный подход к кассетным боеприпасам, подлежащим уничтожению. В результате данные вооружения на основе неубедительных критериев оказались поделенными на “плохие” и “хорошие”. Для многих государств впоследствии это стало сдерживающим моментом для присоединения к ККБ.

### **Прочие концепции**

10. На определении САС “завязана” дальнейшая работа по ключевым аспектам таких вооружений, к которым относятся понятия “автономии/автономности”, “критических функций”, “значимого человеческого контроля”, “предсказуемости” и т.д. Российская Федерация не возражает против того, чтобы параллельно усилиям по выработке определений проводилась дискуссия по ключевым аспектам САС, коль скоро это будет способствовать решению вопроса об определении таких систем.

### **Концепция “значимого человеческого контроля”**

11. Данная концепция, несмотря на свою слабую проработанность, представляет собой потенциальный элемент согласия. Подавляющее большинство государств сходится во мнении о недопустимости потери значимого человеческого контроля в отношении таких систем вооружений. Однако следует признать, что выработать критерии «значимости» такого контроля без политизации этого вопроса будет весьма сложно.

### **Международно-правовые аспекты САС**

12. Российская Федерация полагает, что ГПЭ могла бы провести обстоятельный обзор существующих положений международного права, включая международное гуманитарное право и право прав человека, которые могли бы потенциально быть применены в отношении САС, и высказать мнение относительно достаточности таких положений для решения существующих озабоченностей.

\*\*\*\*\*

13. В целом Российская Федерация исходит из того, что рассмотрение новых тем в рамках КНО должно производиться самым осторожным образом, при сбалансированном, взвешенном учете, как гуманитарных озабоченностей, так и законных оборонных интересов государств. При этом необходимость учета гуманитарных озабоченностей не может использоваться в качестве абсолютного и единственного достаточного условия для введения ограничительно-запретительных режимов в отношении конкретных видов вооружений.

---